

## **Sobrevivientes de la poliomielitis y vacunación Coronavirus**

**Peter Brauer MD**

Desde la perspectiva de una infección por Covid 19, los supervivientes de la poliomielitis son pacientes de alto riesgo, y los que padecen el síndrome postpolio son incluso pacientes de alto riesgo para un curso grave de la enfermedad. Esto se debe a los daños neurológicos relacionados con la poliomielitis en todo el sistema nervioso y a los trastornos corporales resultantes, que se encuentran después de una infección por una enfermedad no menos agresiva de Covid-19, que se ha demostrado patológica y anatómicamente que afecta al sistema nervioso y a varios otros órganos.

Por esta razón, los supervivientes de la poliomielitis deben esforzarse por conseguir la mayor protección posible contra la infección por Covid-19. La vacunación ofrece esta oportunidad.

"Las vacunas protegen actualmente a las personas, especialmente a las que tienen mayor riesgo de sufrir cursos graves". (GROSS)

"... Los efectos secundarios pueden tener un efecto transitorio y más fuerte en el estado de salud de los pacientes de poliomielitis que en el de una persona sana y mayor". (TRÖGER, MD)

Es dudoso que estos efectos más fuertes sean de carácter temporal en todos los casos, porque los efectos secundarios se encuentran con los mismos daños previos relacionados con la polio que con la infección y la enfermedad. Es bien sabido que cualquier efecto sobre la salud puede acelerar la progresión del síndrome post-polio.

De las vacunas actualmente en uso, la vacuna de ARNm proporciona la mejor protección, ofreciendo el menor número de efectos secundarios e inofensivos, así como una eficacia del 95% en la disminución del riesgo de infección. (BERLINGHOF) En cambio, la minimización del riesgo con la vacuna de vector genético de AstraZeneca es sólo del 65%. (BERLINGHOF) Además, como es de suponer con las otras vacunas vectoriales, tiene el riesgo más peligroso de efectos secundarios. También se puede suponer que el mismo perfil de riesgo que se da para AstraZeneca no se aceptaría para las vacunas contra la gripe, especialmente si hubiera alternativas más seguras. Actualmente, las vacunas de ARNm son las alternativas más seguras a las vacunas vectoriales basadas en genes.

Otro factor que complica la situación de las vacunas vectoriales basadas en genes es que se forman anticuerpos contra los virus vectores y la segunda vacunación como refuerzo en el sentido de un refuerzo de la inmunización está muy restringida o se vuelve ineficaz, lo que podría explicar la menor eficacia de la vacunación. Por lo tanto, una vacunación de seguimiento con la misma vacuna no tendría sentido, incluso después de un período de tiempo más largo.

El riesgo de un efecto negativo en el ADN sigue sin explicarse actualmente, ya que, en contraste con las vacunas de ARNm, las vacunas de vectores basados en genes desarrollan la primera etapa de su efecto en el núcleo de la célula.

### **A continuación se exponen algunas afirmaciones sobre la vacuna de AstraZeneca:**

Vacuna de AstraZeneca: Alto riesgo (WAGNER,MD.en el "Deutsches Ärzteblatt"(Revista Médica Alemana)

"Quien lleve a cabo un tratamiento debe hacer la mejor elección posible para cada persona que quiera vacunarse y educarla no sólo sobre los efectos secundarios típicos. En el caso de la vacuna de AstraZeneca, la explicación más importante es: "Queremos inyectarle algo que es un 40% ineficaz"

La información también debe nombrar alternativas:

"Pero aún tenemos algo que funciona en un 95%, una protección casi completa". ¿Qué elegiría cada uno de nosotros? Quien no informe a la persona que desea vacunarse de que corre un riesgo muy alto de no recibir la vacuna, actúa con una gran negligencia y deja que esa persona corra un peligro ciego. En mi opinión, la aplicación de la vacuna de AstraZeneca es muy poco ética, incluso si se informa de su escasa protección". (WAGNER, MD. "Deutsches Ärzteblatt" (Revista Médica Alemana)

"No se dispone de datos fiables sobre la vacuna de AstraZeneca" (DINGERMANN en el Frankfurter Rundschau-Periódico Alemán)

"Bajo una evidente presión política, la EMA ha recomendado oficialmente la aprobación de la vacuna de AstraZeneca. Los datos del estudio de fase III se publicaron en The Lancet el 9 de enero de 2021. El artículo carece de claridad y contundencia en todos sus extremos.Sin la urgencia del asunto seguramente no se habría publicado. El diseño del estudio es poco claro e inconsistente ... "(MARPERT, M. MD. "Deutsches Ärzteblatt" (Revista Médica Alemana)

"►Dudas sobre los datos publicados del nuevo estudio de Astrazeneca" (Autoridad sanitaria estadounidense NIAID) (Internet: live ticker 23.Marzo 2021)

No hay que olvidar: Según una declaración de DINGERMANN, AstraZeneca está luchando, con razón, contra una considerable pérdida de confianza:

-Los ensayos clínicos publicados se han considerado chapuceros y un desastre.

-Los intervalos de dosificación eran un desastre.

-La respuesta inmunitaria a la proteína de la espiga y a los virus vectores no era lo suficientemente estricta en la separación de unos y otros.

-El análisis de la eficacia se agrupó y promedió a partir de varios estudios.

-Hubo poca información sobre la eficacia para los diferentes grupos de edad.

(DINGERMANN, T. Prof. MD. en "Pharmazeutische Zeitung"-Periódico farmacéutico alemán)

Si los medios de comunicación son acusados de informes negativos excesivamente críticos, por otro lado no hay que olvidar un estudio guiado por el interés y la gestión publicitaria de los fabricantes de vacunas.

Peter Brauer MD  
HM European Polio Union 05/2021

Translation:  
German to English  
Tom House (Thomas House-Arno)  
3rdMay 2021

**TRADUCIDO AL ESPAÑOL POR LA ASOCIACIÓN AFECTADOS  
DE POLIO Y SÍNDROME POST-POLIO**